**Zápis ze zasedání Komise pro etiku ze 13. ledna 2016**

**Řešená podání:**

\*Podnět k projednání neetického jednání novinářů ČT, Marka Wollnera a Davida Hladíka. Stížnost podala v zastoupení Ing. Pavla Tykače advokátní kancelář POLEDNE ROTTA. Kancelář uvádí, že pořad byl i v rozporu s Kodexem České televize a její klient byl v pořadu Reportéři ČT poškozen. Komise se seznámila se stanoviskem Marka Wollnera a připojuje ho v příloze.

Komise nevylučuje, že si advokátní kancelář ponechá svoje pochybnosti, ovšem o jejich oprávněnosti může rozhodnout pouze nezávislý soud.

\*Podání Psychiatrické nemocnice Bohnice v zastoupení Mgr. Tomáše Němečka. Jedná se o umístění nezletilého R.Z. do výše jmenované nemocnice se souhlasem soudu. Zpochybnění tohoto jednání se odehrálo v pořadu televize NOVA Střepiny s titulkem „Matka v boji s psychiatrickou léčebnou“ autorky Markéty Fialové. Byla oslovena redakce Střepin. Odpověď zatím nepřišla.

\*Podání Otakara Janaty na novináře Jakuba Kvasničku. Z podání vyjímáme: Pan Kvasnička porušuje etický kodex novináře, když ve Vesteckých listech prosazuje cenzuru, kterou v r. 2010 zavedl starosta obce a novinář Kvasnička je jejím vykonavatelem. Za cenzuru v tomto místním periodiku a vyškrtnutí možnosti zařadit do něj příspěvky občanů i zastupitelů skončila obec Vestec v r. 2012 v celostátní soutěži pořádané Otevřenou společností o.p.s. na 1. místě v kategorii ZAVŘENO - Svoboda projevu.

K názoru bude vyzvána redakce Vesteckých listů.

Další zasedání Komise pro etiku bude 17. února 2016 na obvyklém místě.

Vzhledem k abdikaci kolegy Šímy bude třeba komisi doplnit. Předsedkyně komise opět osloví navrhované kandidáty a na příštím zasedání bude informovat o jejich stanovisku.

Zapsala Barbora Osvaldová, předsedkyně KPE

Příloha:

Právní zástupce Ing. Pavla Tykače došel k závěru, že cílem redaktora Davida Havlíka bylo záměrně veřejně poškodit jeho klienta tím, že v reportáži Stíny minulosti Pavla Tykače odvysílané v září 2015 v pořadu Reportéři ČT použil zkreslujících archivních sestřihů a zavádějících a nepravdivých informací. Nedokládá přitom jediný příklad informace, která byla v reportáži nepravdivá. Právní zástupce Ing. Pavla Tykače si stěžuje, že jeho klient nedostal v reportáži odpovídající prostor. Není to pravda. Sám právní zástupce Ing. Pavla Tykače totiž na jiném místě stížnosti potvrzuje, že jeho klient byl autorem reportáže oslovován několikrát. Na tyto opakované nabídky k rozhovoru, které mu byly doručeny datovou schránkou, přes mluvčího i právníka ovšem vůbec nereagoval. Při popisu jednotlivých fází podvodu v CS fondech nejde o vlastní soud autora reportáže, jak bez důkazu tvrdí právní zástupce Ing. Pavla Tykače. Jde totiž o informace podložené veřejně dostupnými úředními listinami. Konkrétně usnesením Vrchního státního zastupitelství v Praze 7 VZV 2/2013-786 nebo pravomocným usnesením Městského soudu v Praze Nt 201/2012, ze dne 16. srpna 2012, kterým byla povolena obnova trestního stíhání bývalého faktického ředitele Motoinvestu Ing. Pavla Tykače. Jeho roli v případu vytunelování CS fondů přitom shrnul předseda senátu Mgr. Jan Kadlec následovně. „Kromě osoby Pavel Tykač není známá žádná jiná osoba, jenž by mohla přípravné jednání (prodej akcií CS Fondu a shromáždění finančních prostředků na účtu Plzeňské banky) propojit s následujícími kroky” O text již citovaného pravomocného usnesení Městského soudu v Praze Nt 201/2012, ze dne 16.srpna 2012, kterým byla povolena obnova trestního stíhání Ing. Pavla Tykače opíráme také tvrzení, že za sofistikovaným podvodem v CS fondech stála skupina Motoinvest. Roli jejího bývalého faktického ředitele Ing. Pavla Tykače rozvedl předseda senátu Mgr. Jan Kadlec totiž následovně. “Osoby, jenž prokazatelně provedly tři hlavní bezprostředně navazující dílčí kroky nutné k vyvedení prostředků z fondů (prodej akcií a soustředění prostředků v Plzeňské bance; nákup takřka bezcenných akcií Drůbežáren Příšovice za veškeré prostředky; převod 1,23 mld. korun do zahraničí) se totiž vzájemně neznaly a tedy muselo jít o jednání někým koordinované. Právě obviněný Pavel Tykač se zdá být jedinou osobou, jenž měla schopnost a možnost věc zorganizovat a činnosti propojit. Naopak není možné, aby, jak tvrdí obhajoba Pavla Tykače, byli hlavními pachateli svědci Bušek a Schimmelpfennig když tito neměli možnost zajistit ani prodej akcií fondů a ani soustředění peněz v Plzeňské bance ovládané právě Motoinvestem." Textem reportáže lze doložit, že divákům byly informace o Františku Buškovi poskytnuty, ačkoli právní zástupce Ing. Pavla Tykače tvrdí opak. V reportáži totiž na adresu Františka Buška zaznělo doslova. „Tohle je František Bušek. Dříve František Chobot. Jeho firma Iceberg byla v roce 1996 největším sponzorem ODS. Nechvalně proslul tím, že v dubnu 1997 po vykradení CS Fondů řekl Hospodářským novinám, že tunelování jsou legální obchodní transakce. V roce 2012 veřejně přiznal, že se podílel na vytunelování CS Fondů S tímto přiznáním přišel v době, kdy jeho zločin byl už promlčen." Výslech Františka Buška, který učinil jako svědek v trestním řízení proti Ing. Pavlu Tykačovi, autor reportáže nepoužil, protože k tomu nebyl jediný důvod. Tvrzení právního zástupce Ing. Pavla Tykače, že svědek Bušek vypovídal zcela jinak než dříve a vyloučil odpovědnost Ing. Pavla Tykače za protiprávní činnost související s CS Fondy totiž není pravdivé. Z usnesení Vrchního státního zastupitelství 7 VZV 2/2013-786, které obsahuje pasáže svědecké výpovědi Františka Buška totiž vyplývá, že si Ing. Pavel Tykač řekl v případu CS fondy o provizi, kterou měl dostat na účet ve Švýcarsku. Pokud jde o tvrzenou manipulaci s archivními záznamy Františka Buška lze konstatovat, že kdyby byli autoři reportáže vedení snahou cokoli zkreslovat, jak je jim právním zástupcem Ing. Pavla Tykače podsouváno, neoznačovali by archivní záběry Františka Buška datem jejich pořízení vůbec. Záběry Františka Buška ale navíc jako archivní označeny byly. Soudy opakovaně konstatovaly, že v případu CS fondy nebyli odsouzeni hlavní viníci. Jinak by Městský soud v Praze svým pravomocným usnesením těžko tento případ vůbec neotevřel. Tvrdit, ale že autor reportáže je proti Ing. Pavlu Tykačovi zaujatý jenom proto, že informuje o jeho trestním stíhání je stejné jako tvrdit, že je proti němu zaujatá celá justice. Označení predátor používají ve spojení s Ing. Pavlem Tykačem běžně i jiná média a pokud je autorovi reportáže známo, existuje judikát, který i expresivnější označení „škůdce kapitálového trhu” považuje v souvislosti s Ing. Pavlem Tykačem za přípustné. Právní zástupce Ing. Pavla Tykače požaduje, aby ředitel ČT přijal opatření, aby se výše popsaná manipulace s informacemi, která vede k dehonestaci jeho klienta nemohla opakovat. Chce vyvození důsledků přímo vůči autorům reportáže. Požadavek právního zástupce nelze vnímat jinak, než jako nepřípustný nátlak.

Marek Wollner
Šéfredaktor reportážní publicistiky ČT
Dramaturg a moderátor pořadu Reportéři ČT